

# Krajský úřad Středočeského kraje

ODBOR DOPRAVY

OÚ V BAŠTI

Došlo: 05. 05. 2018 Sp.zn.:

Č.j.: Příloh:

0882/2018/04 2.3

Praha:	28.05.2018	Městský úřad Brandýs nad
Číslo jednací:	06602/2018/KUSK-DOP/Hir	Labem – Stará Boleslav
Spisová značka:	SZ_06602/2018/KUSK/2	Mariánské nám. 28
Oprávněná úřední osoba:	JUDr. Ladislav Hireš	250 02 Stará Boleslav
Značka:	DOP/Hir	

## ROZHODNUTÍ Veřejná vyhláška

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy, jako věcně a místně příslušný orgán podle § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen “zákon o pozemních komunikacích”), §§ 10 a 11 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen “správní řád”) a odvolací orgán podle § 178 odst. 1 správního řádu, **r o z h o d l**,

s odkazem na opatření proti nečinnosti, dle § 80 odst. 4 písm. a) správního řádu příkázaná Ministerstvem dopravy, Odboru pozemních komunikací, ze dne 7.02.2018, zn.: 64/2016-120-STSP/9, kterým dotčený správní orgán přikázal Krajskému úřadu Středočeského kraje, Odboru dopravy, aby ve stanovené lhůtě rozhodl o odvolání

(dále jen “Odvolatelé”), ze

dne 11.07.2017, proti rozhodnutí Městského úřadu Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, Odbor dopravy, ze dne 24.03.2016, č.j.: 150/73377/2015-11, a to na základě účastenství přiznaného rozhodnutím Krajského úřadu Středočeského kraje, Odboru dopravy ze dne 15.06.2016, č.j.: 050453/2013/KUSK-DOP/Lac,

**podle § 90 odst 1 písm. a) správního řádu,**

**t a k t o :**

rozhodnutí Městského úřadu Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, Odbor dopravy, ze dne 24.03.2016, č.j.: 150/73377/2015-11, kterým tento speciální stavební úřad dle § 15 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona, ve znění pozdějších předpisů, a dle § 40 odst. 4 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, vydal stavební povolení na stavbu “Rekonstrukce a výstavba autobusových zastávek obcí regionu MAS nad Prahou”,

se pro jeho rozpor s právními předpisy, a to z důvodů zakládajících nicotnost  
rozhodnutí,

**z r u š u j e a ř í z e n í s e z a s t a v u j e .**

Další přímí účastníci dle § 27 odst. 1 správního řádu:

- Obec Bašť, IČ: 00240036
- Obec Klíčany, IČ: 00240303
- Obec Líbeznice, IČ: 00240427
- Obec Měšice, IČ: 00240451
- Obec Mratín, IČ: 00240494
- Obec Přezletice, IČ: 00240656
- Obec Veliká Ves, IČ: 00262188
- Obec Vodochody, IČ: 00240991
- Obec Zlonín, IČ: 00241067.

#### **O d ů v o d n ě n í :**

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy (dále jen “odvolací orgán”), byl vázán úpravou dle § 89 odst. 2 správního řádu, a to přezkoumáním souladu napadeného rozhodnutí s právními předpisy v plném rozsahu, nikoliv jen v rozsahu námitek uvedených v ovolání. Nicotnost je považována za těžkou, kvalifikovanou formu nezákonnosti rozhodnutí, kvůli níž je zapotřebí hledět na prvoinstanční rozhodnutí jako na neexistující a zdánlivé, které není v souladu s konkrétními ustanoveními zákona či jiného právního předpisu (viz důvody uvedené v § 77 odst. 1 a 2 správního řádu). V souladu s právním názorem Nejvyššího správního soudu dle usnesení č.j.: 7 As 100/2010-65 ze dne 12.03.2013 platí: “*V odvolacím řízení lze rozhodnutí správního orgánu prvního stupně zrušit postupem podle § 90 odst. 1 písm. a), příp. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, i zdůvodů uvedených v § 77 odst. 1 a 2 téhož zákona. Zrušení rozhodnutí správního orgánu prvního stupně z důvodů nicotnosti je odvolací orgán povinen vyjádřit ve výroku svého rozhodnutí*”.

Z výrokové části stavebního povolení ze dne 24.03.2016, č.j.: 150/73377/2015-11, je zřejmé, že stavba: “Rekonstrukce a výstavba autobusových zastávek obcí regionu MAS Nad Prahou” byla povolena speciálním stavebním úřadem s působností dle § 40 odst. 4 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen “ZoPK”) a § 15 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona, v příslušném znění

(dále jen "SZ"), na základě žádosti podané žadatelem, MAS Nad Prahou, o.p.s., IČ: 01398717, se sídlem Mělnická 275, 250 65 Líbeznice (dále jen "Žadatel"). Z předložené projektové dokumentace, zpracované ve věci projektu "Rekonstrukce a výstavba autobusových zastávek obcí regionu MAS Nad Prahou odpovědným proktantem, Ing. Josefem Markem, autorizovaným inženýrem pro dopravní stavby, č. ČKAIT: 0100804, je zřejmé, že se jedná o stavby zastávek pro linkovou osobní dopravu u dotčených pozemních komunikací (silnic ve vlastnictví Středočeského kraje, ve správě Krajské správy a údržby silnic Středočeského kraje). Z projektové dokumentace v žádném případě nevyplývá skutečnost prováděných rekonstrukcí či oprav sousedících pozemních komunikací, tedy dopravně liniových staveb v působnosti speciálních stavebních úřadů.

Dle § 14 odst. 2 písm. b) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění k 31.12.2015, nebyly a ani dle současné úpravy zákona nejsou součástí ani příslušenstvím silnic ani místních komunikací nástupní ostrůvky, označnický zastávek a čekárny linkové autobusové dopravy a hromadné veřejné dopravy. Dle § 2 odst. 1 písm. h) vyhl.č. 146/2008 Sb., o rozsahu a obsahu projektové dokumentace dopravních staveb, příloha č. 8 a 9, je zřejmé, že dotčené stavby autobusových zastávek nejsou a nebyly předmětem řízení před speciálním stavebním úřadem dle § 15 odst. 1 písm. c), ale obecným stavebním úřadem, jako věcně příslušným, odlišným správním orgánem, dle § 13 odst. 1 písm. c) a d) SZ v době podání žádosti. V případě, že stavba kteréhokoliv nástupního ostrůvku by jakýmkoliv způsobem zasahovala do průřezního profilu stavby silnice (či místní komunikace), mohlo tak být projektováno pouze na základě povolení příslušného silničního správního úřadu vydaného po projednání s vlastníkem (pozn.: oprávněným správcem pozemní komunikace) a se souhlasem Policie ČR. Dotčený postup by v žádném případě nekolidoval se stavebním řízením, vedeným před příslušným obecním stavebním úřadem.

V případě nicotnosti z důvodu absolutního nedostatku věcné příslušnosti je povinen odvolací orgán napadené rozhodnutí pro jeho rozpor s právními předpisy zrušit a řízení zastavit. Zrušení rozhodnutí prvního stupně z důvodu jeho nicotnosti neodporuje postupu dle § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu, neboť napadené rozhodnutí je vydáno nejen v rozporu s právními předpisy, ale i z důvodů, pro něž se hledí na rozhodnutí jako neexistující správní akt.

S ohledem na věcnou příslušnost obecných stavebních úřadů a právní stav, v rámci něhož bude moci být řízení nově před příslušným obecním stavebním úřadem zahájeno a projednáno, jde o stavby ve správním obvodu dvou či více stavebních úřadů. Společně nadřízený stavební úřad může stanovit, že řízení povede a rozhodnutí vydá některý ze stavebních úřadů, v jehož správním obvodu se stavba již uskutečnila.

Skutečnost, že jednotlivé stavby autobusových zastávek byly prováděny na základě stavebního povolení věcně nepříslušného stavebního úřadu, je nutno daný stav napravit postupem dle § 129 odst. 1 písm. b) SZ, s následnou možností dodatečného povolení stavby dle odst. 2 a 3 cit. zákona.

Dodatečné povolení autobusových zastávek bude samozřejmě odvislé od naplnění podmínek stanovených v § 129 odst. 3 písm. a) a b) SZ, k nimž směřovaly námitky Odvolatelů proti vydanému prvoinstančnímu rozhodnutí. Odvolací orgán však již není příslušným k posouzení skutečností, jež budou muset být přezkoumány v řízení o dodatečném povolení stavby. Nad rámec uvedeného je třeba zdůraznit, že podle § 110 odst. 4 SZ stavební úřad žádost neprojedná a řízení zastaví, pokud není připojena projektová dokumentace zpracovaná oprávněnou osobou (pozn.: v daném případě se nejedná o oprávnění k dopravním stavbám).

Věcně nepříslušný speciální stavební úřad, který nicotné rozhodnutí vydal, bude povinen postoupit rozhodnutí spolu se spisovou dokumentací příslušnému obecnému stavebnímu úřadu, v jehož obvodu se nalézá nejvíce staveb autobusových zastávek. V dalším bude postup dle § 13 odst. 4 SZ odvislý od rozhodnutí nadřízeného orgánu tomuto stavebnímu úřadu.

Bez přihlédnutí k procesním pochybením a postupům, v rámci nichž byla věc opakovaně projednávána před mnoha správními orgány, byla od počátku zahájeného stavebního řízení nepochybným skutečnost věcné nepříslušnosti správního orgánu, který o věci rozhodoval.

Z důvodů uvedených v odůvodnění tohoto rozhodnutí rozhodl odvolací orgán způsobem uvedeným ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

### **P o u č e n í**

Proti rozhodnutí odvolacího orgánu se nelze dále odvolat (ustanov. § 91 odst. 1 správního řádu).

*(otisk úředního razítka)*

**JUDr. Ladislav Hřeš**

Právník Odboru dopravy

**Toto rozhodnutí se vyvěšuje v souladu s úpravou dle § 25 odst. 2 správního řádu na úřední desce Krajského úřadu Středočeského kraje a úřední desce Městského úřadu Brandýs nad Labem – Stará Boleslav. Patnáctým dnem po vyvěšení se považuje písemnost za doručenou.**

Vyvěšeno dne: .....

Sejmuto dne: .....

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení.  
Vývěsní lhůta začíná den následující po dni vyvěšení. Sejmutí vyhlášky je možno následující pracovní den po posledním (patnáctém) dni vývěsní lhůty.

**Písemnost se zveřejňuje též způsobem umožňujícím dálkový přístup**Obdrží datovou schránkou:

- Městský úřad Brandýs nad Labem – Stará Boleslav
- Obec Bašť
- Obec Klíčany
- Obec Líbeznice
- Obec Měšice
- Obec Mratín
- Obec Přezletice
- Obec Veliká Ves
- Obec Vodochody
- Obec Zlonín

Doručuje se poštou:

- 
- 

Doručuje se poštou spisová dokumentace prvoinstančního orgánu.:

- Městský úřad Brandýs nad Labem – Stará Boleslav